

Содержание:

ВВЕДЕНИЕ

Курсовая работа посвящена проблеме юридических фактов в гражданском праве. Понятие юридических фактов, их место в механизме правового регулирования интересует не только учёных, специализирующихся в области гражданского права. Это общетеоретическая проблема, причём одна из наиболее важных.

Проблеме юридических фактов уделяется много внимания. Её исследованию посвящены монографии. Прежде всего, нужно отметить работу Красавчикова О.А. «Юридические факты в гражданском праве», опубликованную в 1958 году. Позднее этой проблемой занимался В. Б. Исаков, опубликовавший работу «Фактический состав в механизме правового регулирования» в 1980 году. Рожковой М.А. в 2006 году опубликована работа «Юридические факты в гражданском праве», где автор излагает своё видение классификации юридических фактов. В работах Алексева С.С., Толстого Ю.К., Иоффе О.С. и других авторов, исследовавших правоотношения, имеются разделы, посвящённые юридическим фактам. Обсуждаются проблемные вопросы юридических фактов на страницах периодической печати.

Хотя проблема юридических фактов не обойдена вниманием учёных и практических работников, углубленное исследование её продолжается.

Значимость проблемы и её дискуссионный характер обусловили выбор темы, актуальность которой повысилась в условиях рыночной экономики, обусловившей кардинальное изменение гражданского законодательства.

Целью курсовой работы явилось исследование вопросов, касающихся юридических фактов в гражданском праве. Для достижения цели необходимо решение ряда задач:

- рассмотреть понятие юридических фактов в гражданском праве;
- провести классификацию юридических фактов, опираясь на работы российских ученых;
- изучить содержание и виды юридического состава.

В действующем законодательстве появились новые правовые нормы, придавшие юридическое значение новым обстоятельствам, которые необходимо осмыслить, определить их сущность, их место в механизме правового регулирования.

Курсовая работа состоит из трёх разделов, в первом из которых изложены основные концепции по поводу понятия юридического факта и его места в механизме правового регулирования. Большинство авторов юридический факт рассматривается как жизненный факт, с которым закон связывает возникновение, изменение и прекращение гражданских прав и обязанностей. В работе отмечены и иные понятия, сформулированные в работах Исакова В.Б., по мнению которого необходимо уточнить жизненное обстоятельство, как юридически значимый факт, указа его социальный характер, а также Рожковой М.А., которой представляется традиционное понятие юридического факта слишком узким.

Во втором разделе раскрывается суть классификации юридических фактов, впервые изложенная Красавчиковым О.А. полвека назад в упомянутой работе, а также предложения по её совершенствованию. Нужно отметить, что классификация Красавчикова О.А. признаётся всеми авторами, касавшимися этой проблемы.

Во втором разделе работы исследуется различного рода юридические факты и определяется их место в классификации.

Третий раздел работы посвящён юридическим составам, т.е. совокупностям юридических фактов, с которыми закон связывает правовые последствия.

Глава 1. Понятие юридических фактов в гражданском праве

В действующем гражданском законодательстве, а именно в Гражданском кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ или Гражданский кодекс РФ) отсутствует определение понятия юридического факта. Не содержалось легального определения понятия юридического факта и в ране действующем законодательстве (Гражданский кодекс РСФСР 1964 года, Основах законодательства Союза ССР и республик 1961 и 1991 годов).

Уделивший много внимания выявлению сущности юридических фактов в гражданском праве Красавчиков О.А. рассматривал юридический факт как факт

реальной действительности, с которым нормы действующего права связывают возникновение, изменение или прекращения гражданского правоотношения[1]. Аналогичное понятие содержится в учебнике гражданского права МГУ, выпущенном в 1998 году[2].

Сходное понятие юридического факта содержится в учебной и специальной литературе по теории права. Так, Леушин В.И. в учебнике по теории права сформулировал понятие юридического факта следующим образом: «Юридический факт – это конкретное жизненное обстоятельство, с наступлением которого норма права связывает возникновение, изменение, прекращение правоотношений»[3]. Аналогичного понимания юридического факта придерживаются Алексеев С.С.[4], Рассказов Л.П.[5] и другие авторы.

Исаков В.Б. счел необходимым конкретизировать жизненные обстоятельства и предложил юридическими фактами признавать не просто жизненные, а конкретные социальные обстоятельства, вызывающие в связи с нормами права наступление определенных правовых последствий, возникновение, изменение или прекращение правоотношений[6]. Его мнение разделяют Курцев Н.П., Горюнова Е.Н [7].

По мнению Рожковой М.А., понимание юридических фактов только как обстоятельств, которые влекут возникновение изменения или прекращения гражданского правоотношения является «необоснованно узким», поскольку за пределами такого понимания остаются те реальные жизненные обстоятельства, которые «не влекут движения правоотношения, но с ними право связывает наступление иных последствий»[8]. Рожкова М.А. поддержала позицию дореволюционного русского ученого Васьяковского Е.В., который высказывал мысль о том, что по юридическим фактам следует понимать обстоятельство, влекущее не только движение правоотношения, но и «охранение» права[9].

Позиция Рожковой М.А. относительно понятия юридического факта состоит в том, что она к категории юридических фактов относит различного рода жизненные обстоятельства, в том числе и не воздействующие на движение гражданского правоотношения, если нормы права предусматривают для такого типа обстоятельств наступление каких-либо последствий[10].

К правовым юридически значимым последствиям различного рода обстоятельств М.А. Рожкова относит следующее:

1) движение гражданского правоотношения, то есть возникновение, изменение или прекращение правоотношения. Так, деликтное обязательство возникает из причинения вреда; договорное обязательство может быть изменено соглашением его сторон; право собственности прекращается уничтожением объекта.

2) последствия проявления гражданской правосубъектности (в том числе осуществления субъективных гражданских прав и обязанностей). Например, надлежаще произведенное исполнение обязательства обуславливает обязанность произведения встречного исполнения другой стороной обязательства; несвоевременное исполнение договорной обязанности позволяет требовать от нарушителя-должника уплаты неустойки; бесхозяйственное содержание культурных ценностей, отнесенных в соответствии с законом к особо ценным и охраняемым государством, допускает изъятие этих ценностей путем выкупа государством или продажи с публичных торгов.

3) последствия защиты нарушенных субъективных гражданских прав. В частности, предъявление претензии представляет собой требование к нарушителю об определенном (должном) поведении и в некоторых случаях при отсутствии надлежащей реакции со стороны должника позволяет в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора; удовлетворение требований кредитора, удерживающего вещь неисправного должника, из стоимости этой вещи; заключение сторонами мировой сделки ликвидирует спор о праве (или иную правовую неопределенность), устраняя тем самым необходимость в защите прав [\[11\]](#).

Как видим, к предусмотренным правом последствиям относятся не только движение гражданского правоотношения (его возникновение, изменение и прекращение), но и последствия проявления лицом гражданской правосубъектности, а также последствия защиты нарушенных или оспоренных субъективных гражданских прав.

Нам представляется, что оснований для таких последствий как проявления гражданской субъективности и защиты и нарушенных субъективных гражданских прав не имеет достаточных оснований, поскольку проявление гражданской правосубъективности, в приведенных примерах, осуществляется посредством установления, изменения или прекращения правоотношения. На наш взгляд, надлежаще произведенное исполнение обязательства одной стороной изменяет содержание существующего правоотношения между сторонами, в частности, прекращается исполненная обязанность по передаче исполнения со стороны

должника и обязанность принять исполнение со стороны кредитора. В остальной части правоотношение продолжает существовать и исполняться.

Несвоевременное исполнение договорной обязанности изменяет существующее правоотношение, права кредитора пополняются правом требовать уплаты неустойки, а у нарушителя появляется дополнительная обязанность эту неустойку уплатить, если она была предусмотрена условиями договора либо законом^[12].

Последствия защиты нарушенных субъективных прав в виде удовлетворения требований кредитора, удерживающего вещь неисправного должника, из стоимости этой вещи прекращает правоотношение между сторонами, а заключение мировой сделки, на наш взгляд, есть достижение соглашения о прекращении обязательства на основе взаимных уступок.

Иными словами, выделенные в особые группы правые последствия вписываются в триаду – установление, изменение и прекращение правоотношений.

Таким образом, мы не усматриваем оснований для иной трактовки понятия юридического факта, как оно было сформулировано в работах Красавчикова О.А., Алексеева С.С., Исакова В.Б. и поддерживается большинством учёных – цивилистов.

В курсовой работе мы исходим из понятия юридического факта как жизненного факта, с которым норма права связывает возникновение, изменение и прекращение правоотношений.

В юридической литературе высказывались мнения о необходимости исследования состава юридического факта, поскольку для того чтобы возникли предусмотренные правом последствия, явление или процесс должны не только реально наступить, но и соответствовать всем тем признакам, которые установлены нормой права применительно к правовой модели обстоятельства (например, см. ст. 339 ГК РФ)^[13].

Отдельные признаки, свойства, качества, характеристики или их совокупность, относящиеся к самому реальному обстоятельству, его субъектам или объекту, по мнению Рожковой М.А., входят в состав юридического факта в качестве его элементов. Под составом юридического факта Рожкова М.А. понимает совокупность условий наступления жизненного обстоятельства, требование о которых вытекает из нормы права и при наличии которых оно признаётся юридическим фактом и влечёт установленные юридические последствия^[14].

Мысль о необходимости анализа состава юридического факта высказывал Александров Н.Г., определяя его как «совокупность признаков, при наличии которых соответствующий жизненный факт...должен влечь те или иные юридические последствия для лиц, которых данный факт касается»[\[15\]](#). Возражая ему, Красавчиков О.А. отмечал, что поскольку «юридический факт – явление реальной действительности, постольку он не может состоять из признаков, которые представляют собой идеологическое отражение тех или других свойств, сторон, качеств данного явления... Состав юридического факта тот же, что и у всех других фактов реальной действительности, - это явления и процессы, но не признаки явлений и процессов»[\[16\]](#). Алексеев С.С. также считает искусственным конструирование состава юридического факта, ссылаясь на невозможность выявления общих признаков для правомерных действий и действий неправомерных и недопустимость использования этого понятия в отношении событий.

Ханнанов Р.А. в своей работе «Нормативные условия в динамике гражданского правоотношения», анализируя указанные в нормах права условия, которые способствуют движению гражданского правоотношения, обозначил их как «нормативные условия», обеспечивающие возникновение, изменение прекращение правоотношений. Характерным для этих условий, по его мнению, является то, что они:

- а) непосредственно не влекут за собой самостоятельных юридических последствий;
- б) всегда предшествуют юридическому факту;
- в) превращают реальную возможность наступления юридического факта в действительность и тем самым обуславливают возникновение юридических последствий;
- г) не могут быть отнесены ни к категории действий, ни к категории событий;
- д) становятся юридическим фактом, когда входят него в качестве недостающего элемента[\[17\]](#).

Рожкова М.А. не согласна с утверждением Ханнанова Р.А. о том, что «нормативные условия» входят в юридический состав и, выступая в сочетании с юридическим фактом, сами становятся юридическим фактом. Это заключение, проходящее красной нитью по всей его работе, по её мнению, демонстрирует искажение понятий «гипотеза нормы права» и «состав юридического факта», а также

смешение этих понятий с понятием «юридический состав»[\[18\]](#).

Юридический факт и гипотеза нормы права, как она пишется, «не могут рассматриваться в качестве совокупности, поскольку первый представляет собой реальный жизненный факт, а вторая – нормативно-правовую абстракцию. Требования, предъявляемые к абстрактной модели обстоятельства, закреплённые в норме права, не выступают в сочетании с юридическим фактом, а по сути определяют те условия, качества, свойства, признаки и т.д., реальное существование которых способствует созданию из фактического обстоятельства юридического факта. При несоблюдении же предусмотренных нормой права требований (отсутствие элементов юридического состава) жизненное обстоятельство так и остаётся фактическим обстоятельством, «не став» юридическим фактом»[\[19\]](#).

К элементам юридического состава относятся, по мнению Рожковой М.А., «не только характеристика самого жизненного обстоятельства, но и условия, связанные с его субъектом и объектом. В частности, к элементам юридического факта, характеризующим субъектов, она относит характеристики; к элементам юридического факта, определяющим объект, – такие свойства как неделимость, потребляемость вещей или их принадлежностный характер и т.д. В некоторых случаях нормы права упоминают не только юридические характеристики (добросовестность, невинность субъектов и проч.), но и естественные (натуральные) свойства явления (его субъекта или объекта), например, неделимость вещи (ст.133 ГК РФ), потребляемость вещи (ст. 607 ГК РФ) и т.п. Таким образом, право и за некоторыми естественными свойствами признаёт значение для целей «становления» юридического факта».[\[20\]](#)

Полемизируя с Ханнановым Р. А., Красавчиковым О. А., Алексеевым С. С. Рожкова М. А. приходит к выводу, что всякий юридический факт включает в свой состав не только конкретное жизненное обстоятельство, но и ряд элементов, наличие которых обусловлено требованиями нормы права, и что «предусмотренные в норме права требования о наличии всякого признака, свойства или качества (или их совокупности), характеризующих явление или процесс, являются обязательными для соблюдения. В противном случае реальное жизненное обстоятельство (явление или процесс) не имеет юридического значения».[\[21\]](#)

Не сомневаясь в полезности дискуссий относительно сущности юридического факта в гражданском праве, вместе с тем не считаем полезным сведение проблемы правоотношения на уровень юридического факта. Если быть последовательным, то

не только о добросовестности, состоянии в родстве субъектов нужно говорить, но и о правдееспособности субъектов как признаке юридического факта, а также о свойствах объекта правоотношений как признаках юридических фактов, что повлечёт ревизию устоявшейся теории правоотношений, что едва ли целесообразно.

В гражданском праве правовые отношения возникают и в тех случаях, когда имеет место ситуация, законом не одобряемая, например, сделки, совершённые под влиянием заблуждения, обмана и другие оспоримые сделки[22]. Далёко не во всех случаях оспоримые сделки признаются недействительными.

Не всегда оспариваются имеющие гражданско-правовое значение решения органов управления акционерных обществ, принятые с нарушением их компетенции.

Не признавать эти жизненные обстоятельства юридическими фактами нет оснований, так как, если они не оспорены, все возникшие, изменившиеся, прекратившиеся в связи с этими обстоятельствами правоотношения остаются в силе.

Правовая природа оспоримых и ничтожных сделок интересовала многих учёных и практических работников. Агарков М.М. делил все действительные сделки на «безусловно действительные и условно действительные (оспоримые)[23]», что объясняло признание в отдельных ситуациях оспоримых сделок действительными.

С позиции теории юридических фактов таких сделок некоторые авторы говорят как о дефектных юридических фактах.[24] Под дефектностью Рожкова М.А. понимает «не запрещённое несоответствие какого-либо признака, свойства, характеристики юридического факта требованиям нормы права»[25]. И в качестве примера, где отличие дефектного юридического факта от правонарушения проявляется, по её мнению, наиболее ярко, приводит злоупотребление правом (ст.10 ГК РФ) кредитора (бенефициара), который, получив сумму долга от должника, обращается с требованием об уплате той же суммы к гаранту.

Нужно отметить, что не все авторы согласны с квалификацией действий кредитора как злоупотребления правом в приведенной ситуации. В частности иного мнения придерживаются такие ученые как Емельянов В.И. [26], Избрехт П.[27]. Президиум Высшего Арбитражного суда, напротив, усмотрел злоупотребление правом со стороны бенефициария в аналогичной ситуации.[28]

На наш взгляд, злоупотребление правом (шикана) относится к неправомерным действиям как разновидности юридических фактов, о которой пойдёт речь в следующем разделе настоящей работы.

В гражданском законодательстве предусмотрены самые различные юридические факты как основания гражданских правоотношений. Общий перечень этих юридических фактов содержится в ст. 8 ГК РФ, согласно которой гражданские права и обязанности возникают:

- из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему;
- из актов государственных органов и органов местного самоуправления, которые предусмотрены законом в качестве основания возникновения гражданских прав и обязанностей;
- из судебного решения, установившего гражданские права и обязанности;
- в результате приобретения имущества по основаниям, допускаемым законом;
- вследствие причинения вреда другому лицу;
- вследствие неосновательного обогащения;
- вследствие иных действий граждан и иных лиц;
- вследствие событий, с которыми закон или иной правовой акт связывает наступление гражданско-правовых последствий^[29].

Юридические факты в гражданском праве отличаются большим разнообразием, в связи с чем имеется насущная необходимость их классификации.

В юридической литературе предлагаются различные варианты классификации юридических фактов.^[30] Классификации, представляющие практический интерес рассмотрены в разделе втором курсовой работы.

2. Классификация юридических фактов

2.1. Классификация юридических фактов по юридическим последствиям

Сообразно трём возможным этапам динамики гражданско-правового отношения и науке гражданского права принято различать три категории юридических фактов в зависимости от вида порождаемых ими на основе закона юридических последствий – факты правообразующие, правозменяющие и прерывающие^[31].

Правообразующим юридическим фактом является такой факт, с наличием которого нормы действующего права связывают возникновение гражданского правоотношения. Примером такого рода фактов может служить договор купли-продажи, на основании которого у покупателя возникает право собственности на купленную вещь.

К числу правообразующих относятся и такие юридические факты, как постройка дома застройщиком, написание картины художником или книги научным работником. Указанные юридические факты являются специфически правообразующими в связи с тем, что соответствующее субъективное право на определённый (вновь созданный) объект возникает впервые.

Правоизменяющим юридическим фактом является такой факт, с наличием которого нормы действующего права связывают изменения гражданского правоотношения. В качестве иллюстрации данного вида юридических фактов можно назвать уступку права, требования или перевод долга; в результате которых происходит смена лиц в обязательственном правоотношении (в первом случае смена управомоченного, а во втором – смена обязанного лица).

Изменение в правоотношении могут касаться не только субъектного состава, но и самого юридического содержания соответствующего гражданского правоотношения. Так, например, по договору хранения хранитель обязан возвратить лицу, сдавшему имущество на хранение, ту же самую вещь. Однако, если хранитель не выполнит надлежащим образом этой обязанности, то он должен возместить стоимость вещи. В данном случае обязанность возврата вещи трансформируется в обязанность возмещения стоимости объекта хранения. Возможно, разумеется, и иные изменения в гражданском правоотношении, когда либо уменьшается объём имеющихся прав и обязанностей, либо, напротив, происходит их увеличение.

Прерывающим юридическим фактом является такой факт, с наличием которого нормы действующего права связывают прекращение гражданского правоотношения. Прекращение гражданского правоотношения может быть вызвано самыми различными по своему характеру обстоятельствами. Сюда,

например, относится гибель объекта права собственности (в этом случае прекращается и само право собственности), исполнение должником лежащей на нём обязанности (в этом случае прекращается соответствующее обязательственное правоотношение между кредитором и должником), смерть одного из участников правоотношения (например, художник обязался написать картину, но не успел этого сделать и умер. Его обязанность не переходит к наследникам, обязательств прекращается) и др.

2.2. Классификация юридических фактов по волевому принципу

Наиболее существенное значение для понимания природы и функции юридических фактов имеет их подразделение в зависимости от их связи с индивидуальной воле – подразделение на юридические действия и юридические события[32].

«Волевой» признак позволил создать главенствующую в отечественной теории юридических фактов классификацию: на основании признака зависимости от наличия проявления воли в юридических фактах был проведён водораздел юридических фактов на две большие группы – юридические события и юридические действия.

Юридические факты – действия. Исходя из того, что юридическое действие представляет собой единство воли и волеизъявления. Можно говорить о том, что для всякого юридического действия недостаточно только наличие воли – воля должна себя реально проявлять. Вследствие сказанного дальнейшая классификация производится в зависимости от особенностей внешнего проявления воли.

Алексеев С.С. юридические действия характеризует как волевое поведение людей, внешнее выражение воли и сознания граждан, воли организаций и общественных организаций. Отличительная черта рассматриваемого вида юридических фактов, по его мнению, состоит в том, что нормы права связывают с ними юридические последствия именно в силу волевого характера юридических действий.[33]

Через волевое поведение людей юридические нормы и оказывают своё направляющее и преобразующее влияние на общественные отношения[34]. При помощи правового регулирования можно добиться либо сокращения числа действий, не соответствующих интересам общества, либо, наоборот, увеличения числа действий, отвечающих интересам общества. Волевое же поведение людей

лишь тогда может быть предметом правового регулирования, когда оно так или иначе соприкасается с движением правоотношений, т.е. выступает в виде юридических фактов-действий.

Юридические действия весьма разнообразны и играют далеко не одинаковую роль в процессе правового регулирования.

Юридические факты-действия подразделяются прежде всего по признаку того, как они согласуются с предписаниями юридических норм, требованиями правопорядка. По этому признаку юридические факты-действия, большинством учёных[\[35\]](#) разграничиваются на две основные разновидности:

- правомерные действия;
- неправомерные действия (правонарушения).

Такое разграничение содержится в учебной литературе.[\[36\]](#)

Рожкова М.А. предлагает классифицировать юридические действия на дозволенные и недозволенные,[\[37\]](#) что позволит, по её словам, дать более чёткую характеристику юридическим фактам.

По её мнению, разграничение юридических действий на дозволенные и недозволенные охватывает всю сферу правовой действительности, которая характеризуется наличием двух противоположностей. С одной стороны, это дозволенные действия – действия, которые призваны порождать нормальные для гражданского оборота юридические последствия и требуют применения регулятивных норм, с другой стороны, недозволенные действия – проступки и правонарушения, которые нарушают гражданский оборот, вызывают потребность его восстановления и, как следствие, требуют применения охранительных норм права.

Под дозволенными действиями Рожкова М.А. предлагает понимать действия, относительно которых существует общее дозволение закона, то есть в действующем законодательстве отсутствует прямой запрет на их совершение. К числу дозволенных действий относит, в частности:

- совершение сделки;
- издание акта государственным органом или органом местного самоуправления;
- проведение публичных торгов;

- государственную регистрацию юридических лиц;
- вынесение решение органом юридического лица;
- выпуск ценных бумаг и т. д.[\[38\]](#)

Разделение действий на дозволенные и недозволенные, по мнению автора, позволяют понять сущность оспоримых сделок и объяснить содержащийся в ст.12 ГК РФ такой способ защиты гражданских прав как неприменение судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону.

Оспоримые сделки автор относит к дозволенным действиям, и признание судом оспоримой сделки недействительной не приводит, по её мнению, в разряд недозволенных.

Суть проблемы оспоримых сделок Рожкова М.А. видит в дефектности юридического факта, который решением суда уничтожается, и в этом случае суд должен в обязательном порядке «применить юридические последствия уничтожения совершенного действия (последствия недействительности совершенного действия), поскольку все наступившие юридические последствия лишаются в этом случае правового законного основания».[\[39\]](#)

Автору настоящей работы предлагаемая Рожковой М.А. теория юридических фактов представляется не имеющей преимуществ перед признаваемой почти всеми учеными теорией, согласно которой все волевые действия, с которыми норма права связывает движение правоотношения (возникновение, изменение, прекращение) подразделяются на правомерные и противоправные.

Правомерное действие – это волевое поведение, которое соответствует правовым предписаниям, согласуется с содержанием прав и обязанностей субъектов. Правомерные действия могут быть подразделены на две основные группы:

- юридические акты;
- юридические поступки[\[40\]](#).

Под юридическим актом в гражданском праве понимается правомерное юридическое действие, направленное на возникновение, изменение или прекращение гражданского правоотношения. Основным видом гражданско-правовых юридических актов является сделка (договор). Сделками в гражданском праве признаются действия граждан или юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей (ст.

153 ГК РФ)[\[41\]](#). Круг сделок в гражданском праве весьма широк (в настоящее время гражданским правом регулируется около тридцати видов различных гражданских договоров). Кроме того, согласно ст. 421 исходя из принципа свободы договора допускается заключение договоров как предусмотренных, так и не предусмотренных законом и иными правовыми актами.

С позиции классификации юридических фактов сделки, совершённые с соблюдением всех требований закона относительно их субъектного состава, содержания, единства и правомерности воли и волеизъявления, бесспорно относятся к действиям правомерным[\[42\]](#).

Споры связаны с местом в системе классификации юридических фактов сделок, совершённых с пороками воли и волеизъявления, которые в ст.166 ГК РФ обозначены как сделки оспоримые.

Оспоримые сделки остаются действительными до тех пор, пока не вступит в законную силу судебное решение о признании их недействительными. Не все оспоримые сделки оспариваются в суде заинтересованными лицами. Не могут быть оспорены в судебном порядке такие сделки после истечения срока исковой давности, который согласно пункта 2 ст.181 ГК РФ ограничен одним годом.

Оспоримые, но не оспоренные в установленном законом порядке сделки, нет оснований признавать неправомерными действиями.

Что касается аналогичных сделок, но оспоренных и признанных судом недействительными, то они утрачивают статус правомерного действия и переходят в разряд правомерных.

Как видим, одна и та же разновидность юридических фактов может быть отнесена как к правомерным действиям, так и к правонарушениям.

В юридической литературе задолго до принятия действующего ГК РФ высказывалось сомнение относительно допустимости обозначения договором недействительных сделок. Об этом можно прочитать в работах Генкина Д.М.[\[43\]](#), Красавчикова О.А.[\[44\]](#), Толстого Ю.К.[\[45\]](#). Разделяет их сомнения Брагинский М.И.[\[46\]](#)

Соглашаясь с мнением названных авторов в настоящей работе мы исходим из содержания действующих норм гражданского законодательства, где такие понятия как «недействительность» договора и недействительные сделки присутствуют.

От правомерных юридических действий, специально направленных на возникновение, изменение или прекращение юридических гражданских прав (сделок) необходимо отличать действие, которое специально на движение гражданско-правового отношения не направлено, однако если оно совершается, то независимо от того «сознавал или не сознавал субъект их правовое значение, желал или не желал наступления правовых последствий»[\[47\]](#), такие последствия наступят. Такие прямо не направленные, на достижение правового результата действия в теории гражданского права принято называть юридическими поступками.

Классическим примером юридического поступка является находка, которая для нашедшего порождает как обязанности, та и права, предусмотренные законом (ст. 229 ГК РФ).

Особенностью результативных действий является то, что право предусматривает возникновение последствий не в связи с совершением действия, а именно с появлением объективированного результата этих действий – созданной вещью, изобретением, произведением искусства, кладом и т.п. В отсутствие же этого объективированного результата фактических действий говорить о совершении результативного действия не приходится.

При совершении результативного действия воля лица была направлена совершение фактических действий, но не на создание юридических последствий. Но поскольку в рассматриваемом случае в силу правовых предписаний юридические последствия возникают не с волеизъявлением данного лица, которое может и не подозревать правового эффекта совершаемого им действия, а с объективированным результатом, который является следствием его деятельности. Юридические последствия возникают и при отсутствии воли на их создание: результативные действия сами по себе влекут наступление правового результата (как правило, возникновение гражданского правоотношения).

Кроме гражданско-правовых актов, на развитие гражданских правоотношений могут оказывать и оказывают влияние юридические акты, совершаемые в соответствии с нормами иных отраслей права. Согласно ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из актов государственных органов и органов местного самоуправления, которые предусмотрены законом в качестве основания возникновения гражданских прав и обязанности[\[48\]](#).

Административные акты государственных органов и органов местного самоуправления, предусмотренные законом и иными правовыми актами в качестве основания возникновения гражданских правоотношений, являются по своей природе ненормативными и непосредственно направлены на возникновение гражданских прав и обязанностей у конкретного субъекта – адресата акта.

В условиях существования в России государственной централизованно регулируемой экономики на формирование содержания гражданских правоотношений, опосредовавших экономические процессы, большое влияние оказывали плановые акты по распределению товаров и продукции, по определению объема, характера, количества и содержание услуг и т.п., представлявшие собой разновидность административных актов.

К примеру, договоры поставки заключались на основании нарядов, разнарядок, панов прикрепления, где прописаны были виды продукции, их объемы, сроки поставки. Отступление от условий, указанных в административных актах, не допускалось.

В условиях рыночной экономики в качестве оснований возникновения гражданских прав и обязанностей выступают качественно иные административные акты.

Нужно отметить, что в ГК РФ термин «административные акты» не употребляется. В ст. 8,12,13 ГК РФ они названы актами государственных органов и органов местного самоуправления и рассматриваются как юридические факты, воздействующие на движение гражданского правоотношения (то есть признаются основанием возникновения гражданских прав и обязанностей). В литературных источниках их называют публичными актами[\[49\]](#).

Например, одним из средств упорядочения рыночных отношений является лицензирование отдельных видов предпринимательской деятельности[\[50\]](#). Выдача государственным органом какому-либо субъекту права лицензии означает предоставление ему права осуществлять, е выходя за границы лицензии, определённую деятельность, (например, перевозку грузов, производство лекарственных средств)[\[51\]](#).

Другой разновидностью административных актов, порождающих гражданские права и обязанности, являются акты. Подобные вынесению органами государственной власти или местного самоуправления решений об изъятии земельных участков, которые не используются в соответствии с их назначением, а также реквизиция имущества (ст. 242 ГК РФ).

Важную роль в процессе возникновения, изменения или прекращения гражданских правоотношений играют такие административные акты, как государственная регистрация юридических действий и событий.

Государственные органы и органы местного самоуправления совершают юридические акты (односторонние действия) во исполнение установленных для них законом обязанностей в соответствии с объёмом и содержанием своей компетенции. Они могут проявлять своё усмотрение только в рамках выбора наиболее рационального решения из нескольких возможных (если закон предоставляет им такое право), исходя из лежащей на них общей обязанности по совершению данных действий[52]. В соответствии с этим наиболее обоснованным, законным и разумным решением они и должны совершать юридический акт.

Акты государственных органов и органов местного самоуправления, как и односторонние сделки, весьма разнообразны. Как и односторонние сделки, публичные акты можно разделить на те, которые автономно влекут движение гражданского правоотношения, и те, которые наряду с иными юридическими фактами входят в юридический состав, влекущий определённые юридические последствия.

Характерной особенностью актов государственных органов и органов местного самоуправления можно признать то, что сами по себе (автономно) они влекут только изменение или прекращение гражданского правоотношения (например, решение о реквизиции прекращает право собственности (ст.242 ГК РФ)). В то же время возникновение гражданского правоотношения сами по себе названные акты повлечь не в силах: обычно это юридическое последствие выступает результатом всего юридического состава, элементом которого является акт упомянутых органов.

Не следует упускать из виду, что Российская Федерация, субъекты РФ и муниципальные образования признаются субъектами гражданского права, участвующими в имущественных отношениях на равных началах с гражданами и юридическими лицами, способными заключать гражданско-правовые договоры и односторонние сделки (гл.5 ГК РФ)[53].

Российская Федерация, субъекты РФ и муниципальные образования являются носителями публичной власти. Поэтому акты государственных органов и органов местного самоуправления могут быть как публично-властными (административными) актами, так и сделками. В рамках данной работы мы

рассматриваем те акты названных органов, которые являются основаниями возникновения, изменения и прекращения гражданских прав и обязанностей[54].

Особым видом юридических актов являются судебные решения, устанавливающие гражданские права и обязанности. В качестве примера можно привести решения о признании права собственности на самовольное строение при условии, что земельный участок в установленном порядке будет предоставлен застройщику (ст. 222 ГК РФ), признании права муниципальной собственности на бесхозяйную недвижимую вещь (п. 3 ст. 225 ГК РФ).

Судебное решение – своеобразный вид публичных актов. Оно выделяется из ряда прочих тем, что процессуальное законодательство подробно регламентирует не только порядок его принятия, но и способ оформления, в силу чего судебное решение иногда называют наиболее формализованным правоприменительным актом.

Недопустимое предъявление искового требования о признании его недействительным является отличительной чертой судебного решения[55]. Такое исключение из общего правила обусловлено тем, что судебный акт допускает его проверку в особом порядке, определённом арбитражным процессуальным или гражданским процессуальным законодательством. Судебное решение в соответствии со ст. 8 ГК РФ, определяющей основания возникновения гражданских прав и обязанностей, обособлено от органов государственного и местного самоуправления. Но такое выделение вовсе не свидетельствует о том, что судебное решение – не акт государственного органа. Просто наличие многих отличительных черт выделяет судебное решение из ряд прочих актов государственных органов.

Вправе выносить судебное решение не только государственные органы – государственные суды, но и иные специально уполномоченные органы, которые не являются государственными, – третейские суды (арбитражи).

Термин «решение» сегодня используется по меньшей мере в трёх смысловых значениях:

- акт правоприменительной деятельности суда по делу, подразумевающий ответ суда по существу дела (то есть материально-правовое предписание суда, адресованное сторонам дела);
- процессуальное действие суда, завершающее рассмотрение текущего вопроса или дела в целом;

- акт-документ, фиксирующий результат правоприменительной деятельности в случае разрешения дела по существу[56].

Бесспорно использование единого термина для обозначения указанных правовых явлений, которые существенно отличаются друг от друга, безусловно, создаёт некоторые проблемы в понимании их правовой природы, прежде всего при уяснении различий между судебным решением как актом правоприменительной деятельности и оформляющим этот акт документом, имеющим наименование «решение», а также даёт некоторые мотивы для отрицания за судебным решением качеств самостоятельного юридического факта, порождающего юридические последствия. До сих пор некоторые учёные отрицают за судебным актом материально-правовое значение, поскольку результат правоприменительной деятельности суда ими не разграничивается с процессуальным действием – подведением итога всего судебного разбирательства и вынесением решения по существу дела.

3. Юридический состав и его виды

3.1. Понятие и содержание юридического состава

Возникновение, изменение или прекращение гражданского правоотношения закон нередко связывает не с одним обстоятельством, с совокупностью юридических фактов, называемом юридическим составом.

Юридический состав, по мнению Алексева С.С., – это «система юридических фактов, необходимая для наступления юридических последствий (возникновения, изменения, прекращение правоотношений)»[57]. Более четкое понятие юридического состава дано в работе Рожковой М.А.[58], которая под юридическим составом понимает сочетание юридических фактов, в силу нормы права необходимых для наступления юридических последствий.

В курсовой работе использован термин «юридический состав» вместо обычно употребляемого «фактический состав» в связи с тем, что последний термин не может рассматриваться как правильно отражающий вкладываемое в него содержание.

Безусловной поддержки заслуживает точка зрения Красавчикова О.А., который по этому поводу писал: «Под фактическим разумеется то, что не имеет значения для права. Под юридическим же понимается самая сущность, исходя из которой на основе закона должен быть решен спор о праве гражданском. Когда говорят, что факт юридический, а состав – фактический, то создается неправильное представление, якобы значение имеет только отдельный юридический факт, а совокупность – юридически безразлична, она носит фактический характер. В действительности факт обретает свою юридическую оценку (поскольку он не является самостоятельным), находясь в определенном составе, который и порождает юридические последствия, то есть в юридическом составе»[\[59\]](#).

Довольно часто нормы права предусматривают ситуации, когда наступление единичного обстоятельства признается недостаточным для возникновения последствий. Например, для перехода права собственности на объект недвижимости от одного лица к другому (то есть прекращения права собственности на имущество у одного лица и возникновения права собственности на это имущество у другого лица) недостаточно совершения сделки купли-продажи, необходима еще государственная регистрация (п. 1 ст. 551 ГК РФ). То есть в некоторых случаях норма права требует совокупности нескольких обстоятельств, каждый из элементов которой является «ступенькой» к накоплению всего состава.

Состав является совокупностью отдельных юридических фактов, каждый из которых в иных случаях мог бы выступать в качестве самостоятельного юридического факта[\[60\]](#). Так, в указанном примере (при условии, что объектом является движимое имущество) сделка купли-продажи сама по себе влечет переход прав на имущество. То есть входящим в юридический состав элементам – юридическим фактам – присуще свойство автономности по отношению друг к другу.

Норма права, как абстрактная модель совокупности обстоятельств, связывает с наступлением всей этой совокупности определенные последствия. Особенностью юридического состава является то, что для наступления необходимых юридических последствий нужен не один юридический факт, а именно совокупность юридических фактов. При этом юридические факты, призванные образовать юридический состав, несколько ограничиваются в своей «автономности», но вступление в юридический состав не лишает их этого свойства вообще.

Поскольку юридический состав может быть образован сочетанием самостоятельных юридических фактов, иногда это вызывает сложность отграничения состава юридического факта от юридического состава.

Исходя из понятия юридического состава как сочетания юридических фактов, в силу нормы права необходимых для наступления юридических последствий, можно говорить о том, что в юридический состав входят самостоятельные юридические факты (со всеми отличающими их признаками, свойствами, качествами, относящимися к самому обстоятельству, его субъектам или объекту).

Юридический состав, таким образом, является более «крупным образованием», который объединяет в себе несколько реальных жизненных обстоятельств (юридических фактов), каждое из которых должно отвечать требованиям, установленным в отношении его нормой права. Юридический состав включает в себя два и более юридических фактов.

Существует мнение о том, что в качестве элементов юридического состава может выступать не только юридический факт, но также и отдельное правоотношение. Так, опираясь на пример залоговых отношений, которые для своего возникновения требуют не только заключения залоговой сделки, но и права собственности у одной из сторон договора, О.С. Иоффе сделал вывод о том, что в качестве юридических фактов могут выступать «сами гражданские права и правоотношения»[\[61\]](#). Можно встретить и утверждения о том, что в механизме правового регулирования юридические факты и правоотношения «могут "меняться местами", то есть правоотношения способны выступать в роли юридических фактов»[\[62\]](#).

Рожкова М.А. указанную точку зрения считает неверной. По ее мнению гражданское правоотношение не может рассматриваться в качестве юридического факта, «поскольку само оно не порождает юридических последствий и лишь в некоторых случаях представляет собой общую предпосылку наступления юридических последствий»[\[63\]](#).

В обоснование своего утверждения, она опирается на умозаключения Кечекьяна С.Ф., по мнению которого «отождествление юридических фактов со всем комплексом обстоятельств, предусмотренных и предполагаемых гипотезой правовой нормы, неправильно. Право собственности является предпосылкой договора залога, но юридическим фактом, обстоятельством, служащим основанием для возникновения залога, является соглашение сторон об установлении залоговых правоотношений»[\[64\]](#).

Во многих случаях существование одного гражданского правоотношения оказывает некоторое влияние на динамику другого. При этом правоотношение представляет собой одну из общих предпосылок наступления юридических последствий.

Условия наступления юридических последствий представляют собой такие правовые явления, которые признаются нормами права общими (и обязательными) компонентами для наступления всяких юридических последствий. Если это происходит в сфере гражданских правоотношений, указание на необходимость такой предпосылки как бы выносится за скобки и содержится в общей части гражданского права (гипотезы норм права, требующие их соблюдения, обычно именуются общими).

Предпосылкой наступления всяких юридических последствий является правосубъектность, которая объединяет правоспособность и дееспособность^[65].

Входящая в состав правосубъектности правоспособность определена в Гражданском кодексе Российской Федерации как способность иметь гражданские права и нести обязанности (п. 1 ст. 17 ГК РФ). Правоспособность не является субъективным правом, это признаваемая законом юридическая способность лиц, определяющая круг субъективных прав, которые могут быть в обладании данного субъекта, и обязанностей, которые могут быть на него возложены.

Правоспособность не может сама по себе наделить лицо гражданскими правами и обязанностями – она лишь создает юридическую возможность для обладания ими^[66]. Вследствие этого правоспособность выступает в виде общей юридической основы, которая определяет характер и объем гражданских прав и обязанностей лиц. В отличие от нее юридические факты – это частная юридическая основа каждого отдельного субъективного права и обязанности, имеющих у субъекта.

Перечень прав и обязанностей, входящих в состав правоспособности гражданина перечислен в статье 18 ГК РФ. Правоспособность юридических лиц определена в ст. 49 ГК РФ. Для того чтобы любое из указанных прав превратилось в конкретное субъективное право, необходимо наступление соответствующего юридического факта, либо юридического состава который (на основе правоспособности) повлечет за собой возникновение конкретного субъективного права.

Юридическая возможность иметь имущество на праве собственности является общей (необходимой) предпосылкой для приобретения имущества в собственность. Учреждение, правоспособность которого не включает право владеть имуществом

на праве собственности, может владеть им на праве оперативного управления (ст. 296 ГК РФ), а в отношении доходов, полученных в результате осуществления дозволенной деятельности, учреждение надделено только правом «самостоятельного распоряжения» этими доходами (ст. 298 ГК РФ).

Дееспособность – другая составляющая правосубъектности – определена в ст. 21 ГК РФ как способность своими действиями приобретать и осуществлять гражданские права, создавать для себя гражданские обязанности и исполнять их. Иными словами, дееспособность представляет собой юридическую способность лиц совершать различного рода самостоятельные действия, влекущие наступление юридических последствий. Самыми известными элементами дееспособности признаются: сделкоспособность (юридическая способность самостоятельного совершения сделок); деликтоспособность (юридическая способность самостоятельно нести имущественную ответственность за причиненный ущерб); возможность осуществлять предпринимательскую деятельность[67].

Сама по себе дееспособность также не порождает для лиц гражданских прав и обязанностей – она лишь создает для них юридическую возможность своими действиями реализовать правоспособность. Вследствие этого дееспособность выступает в виде общей юридической основы деятельности лиц по приобретению ими гражданских прав и обязанностей, а также и созданию иных юридических последствий. В отличие от нее юридические факты – это частная юридическая основа возникновения правового результата (наступления юридических последствий).

Например, ст. 23 ГК РФ предусматривает, что гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя. Вследствие этого предпринимательская деятельность, осуществляемая гражданином до момента такой государственной регистрации, совершается им за пределами его дееспособности, то есть как лицом, не обладающим юридической способностью осуществлять такую деятельность[68].

Таким образом, правосубъектность есть общая предпосылка наступления всяких юридических последствий, тогда как юридический факт – всегда частная (конкретная) основа наступления этих последствий.

Не все авторы, исследовавшие проблему механизма правового регулирования и места юридических фактов в нем, рассматривают норму права в качестве условия

наступления юридических последствий, хотя роль правовой нормы никем не игнорируется.

Рожкова М.А. норму права признает первой общей предпосылкой наступления всяких юридических последствий, поскольку норма права устанавливает правовую модель обстоятельства и предусматривает последствия его наступления (например, возникновение гражданского правоотношения или отдельных субъективных прав и обязанностей либо, напротив, прекращение всего гражданского правоотношения в целом или некоторых субъективных прав и обязанностей и т.д.).

Норма права не может, минуя юридические факты, наделить субъектов правами и обязанностями, освободить от обязанности и т.п. – она только юридически создает возможность наступления каких-либо последствий, указывая на те условия, при которых эти последствия могут возникнуть. Именно в силу этого Рожкова М.А. норму права рассматривает в качестве общей предпосылки наступления юридических последствий, а юридический факт – в качестве частной (конкретной) основы наступления юридических последствий[69].

Возражений позиция автора относительно юридической значимости и места нормы права в механизме правового регулирования не вызывает.

3.2. Виды юридических составов

Юридические составы, с которыми закон связывает возникновение, изменение и прекращение гражданских прав и обязанностей, многочисленны и неоднородны. В теории их подразделяют на группы по различным признакам.

По характеру связи элементов фактические составы различаются на:

- а) простые;
- б) сложные;
- в) смешанные[70].

Простые (свободные) – это комплексы фактов, между которыми существует свободная, не жесткая связь: факты в составе могут накапливаться в любом порядке, важно лишь, чтобы в некоторый момент они оказались все вместе. Так, в

соответствии с частями 1 и 2 статьи 202 ГК РФ приостановление течения срока исковой давности наступает в силу следующего комплекса фактов (причем совершенно безразлично, в каком порядке они накапливались): нахождение истца или ответчика в составе вооруженных сил плюс переводение этих сил на военное положение плюс течение последних шести месяцев срока исковой давности. Основной причиной существования таких составов является разнородность фактов. Промежуточные последствия наступившей части состава здесь минимальные: они заключаются, как правило, в возникновении возможности-предпосылки (сопровождаемой в ряде случаев состоянием юридической связанности), обуславливающей при наступлении в будущем других фактов возникновение иных правовых последствий.

Сложные (связанные) – это системы фактов, между которыми существуют последовательная обусловленность, жесткая зависимость: факты в составе должны накапливаться в жестком, строго определенном порядке. Здесь элементы состава должны следовать один за другим в строгой, установленной нормами последовательности, причем наступившая часть состава, как правило, открывает более значительные, чем в предшествующем случае, юридические возможности, состоящие в возникновении секундарного (правообразовательного) правомочия. Так, в соответствии со ст. 238 ГК РФ право собственности лица на имущество, которое оказалось у него по основаниям, допускаемым законом, однако не может ему принадлежать (изъято из оборота, ограничено в обороте), подлежит прекращению в установленном законом порядке. Такое имущество должно быть отчуждено собственником в течение года, если более короткий срок не установлен законом.

Принудительное изъятие такого имущества допускается при наличии следующих юридических фактов, жестко связанные между собой порядком их возникновения:

- невыполнение лицом предписания об отчуждении такого имущества (бездействия);
- истечение годичного срока, установленного для отчуждения имущества (событие);
- судебное решение о принудительной продаже имущества;
- сделка по отчуждению имущества^[71].

Смешанные – это система фактов, связь между которыми является частично свободной, а частично жесткой.

Следующая группа фактических составов отражает возможность (и пределы) индивидуального регулирования общественных отношений компетентными органами. Это – деление по степени определенности составов на определенные и относительно определенные (или бланкетные). Оно соответствует одноименному делению юридических норм.

Определенные – это составы, все элементы которых являются в строгом смысле юридическими фактами, и все ни целиком предусмотрены в гипотезах юридических норм.

Относительно определенные (бланкетные) – это составы, которые не полностью предусмотрены в юридических нормах; в норме указаны лишь фактические предпосылки индивидуальных актов; юрисдикционным же органам предоставляется возможность в порядке индивидуального регулирования решать юридические вопросы, относящиеся к данным правовым последствиям с учетом конкретных обстоятельств дела. Следовательно, бланкетные составы характеризуются не только тем, что по своим исходным элементам они складываются из фактических предпосылок индивидуальных актов, но и тем, что фактические обстоятельства, указанные в норме, порождают юридические последствия лишь через акт юрисдикционного органа. Например, уважительные причины пропуска срока исковой давности являются фактом, продолжающим срок исковой давности лишь в совокупности с определением суда по этому вопросу.

Члены совета директоров и исполнительные органы акционерного общества несут ответственность за причиненные обществу убытки, если действовали виновно, что с позиции пункта 1 статьи 1 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» означает – недобросовестно и неразумно.

Согласно пункта 5 названной статьи с иском о возмещении вреда могут обратиться акционер (акционеры), владеющие в совокупности не менее чем одним процентом обыкновенных акций. Таким образом, в данной ситуации должен быть как минимум два обстоятельства – неразумное, недобросовестное поведение членов органа управления, подтвержденное решением суда, и убытки.

По своему объему фактические составы могут быть подразделены на:

а) завершенные и б) незавершенные [\[72\]](#).

Завершенные – это составы, в которых закончен процесс накопления юридических фактов. Они порождают конечные юридические последствия – происходит возникновение, изменение или прекращение правоотношений. Моментом,

свидетельствующим о завершенности правообразующего состава, является возникновение субъективного права (обязанности). Факты же переводящие субъективное право из потенциального в активно-действенное состояние, относятся, так сказать, к дополнительной части состава, выражающей его развитие, движение.

Незавершенные (промежуточные) - это составы, в которых процесс накопления юридических фактов еще не закончен и они могут порождать лишь промежуточные юридические последствия. Выполнив свою временную миссию, промежуточные юридические составы далее не учитываются и «поглощаются», уступая место завершенным (полным) юридическим составам, порождающим итоговые юридические последствия[73].

Незавершенные составы поясним на примере организации открытого конкурса (статья 1057 ГК РФ), когда промежуточные стадии проведения конкурса оформляются документально и порождают промежуточные юридические последствия.

Объявление в печати о проведении открытого конкурса обязывает лицо, объявившее конкурс, довести до сведения конкурсантов результаты рассмотрения их заявок. Отклонение заявок может быть обжалована в установленном порядке.

Завершается конкурс заключением контрактов с победителем конкурса.

Как видим до завершения юридического состава наблюдаются промежуточные стадии, которые поглощаются итоговым составом.

Поводя итог третьему разделу работы необходимо отметить большое разнообразие юридических фактов и юридических составов, порождающих, изменяющих, и прекращающих гражданские права и обязанности.

Особенностью юридических составов в гражданском праве является наличие бланкетных составов, где нормы права предопределяющие содержание юридических составов, содержат оценочные понятия, которые конкретизируются в процессе правоприменения.

В юридической литературе юридическим фактам и юридическим составам уделяют внимание не только авторы, специализирующиеся в области гражданского права, но и других отраслей (трудового, семейного, гражданского процесса, общей теории права), что вполне оправдано, поскольку уяснение сущности и места в

механизме правового регулирования юридических фактов и юридических составов имеет не только теоретическое значение, но и практическое. В правоприменительной практике не только судьи, но и другие юристы с юридическими фактами сталкиваются постоянно.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Завершая курсовую работу, посвященную юридическим фактам в гражданском праве, отмечаем дискуссионный характер этой проблемы, усилившийся с переходом к рыночной экономике и вступлением в законную силу Гражданского кодекса Российской Федерации и других нормативных актов, в частности, Федеральных законов «Об обществах с ограниченной ответственностью», «Об акционерных обществах», «О защите прав потребителей», которые установили правовые последствия обстоятельств, ранее законодательству неизвестных. Например, юридическое значение признается названными федеральными законами за решениями органов управления акционерных обществ и обществ с ограниченной ответственностью, в том числе коллегиальных. Правовая природа этих решений, порождающих гражданско-правовые последствия, остается дискуссионной. Одни авторы относят их к сделкам, другие предлагают рассматривать наравне с актами органов местного самоуправления.

В обсуждение проблемы участвуют не только авторы, специализирующиеся в области гражданского права, но и других отраслей права, в частности гражданского процесса. Примером могут быть опубликованные в периодической печати статьи Фальковича М.С. «Установление фактов, имеющих юридическое значение» (ЭЖ-Юрист, 2005, №24), Чудновский Н.А. «Установление фактов, имеющих юридическое значение для прав на недвижимое имущество в особом производстве арбитражного процесса» («Арбитражный и гражданский процесс», 2004, №11).

До настоящего времени не выработано единого понятия юридических фактов, однако мнения авторов близки. Если одни юридическим фактом признают жизненное обстоятельство, с которым нормы права связывают возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей (Алексеев С.С.), другие называют юридическим значимыми факты реальной действительности (Вердников В.Г.), Исаков Б.В. считает необходимым внести уточнение и юридическим фактом признает обстоятельство социальной жизни, а Рожкова М.А. – «реальные

жизненные обстоятельства».

Несмотря на различие в формулировках все авторы исходят из того, что юридический факт – это обстоятельство, с которым правовая норма связывает правовые последствия (в гражданском праве это установление, изменение и прекращение гражданских прав и обязанностей), имеющие место в реальной жизни.

Классификация юридических фактов, изложенная во втором разделе настоящей работы, приведена автором в позиции такого понимания юридического факта.

Изучение учебной и специальной литературы убедило в том, что разработанная полвека назад Красавчиковым О.А. классификация юридических фактов в основном сохранила свое значение, что признается всеми авторами, исследовавшими проблему юридических фактов. С учетом нормативно-правовых актов, принятых после опубликования монографии Красавчикова О.А. «Юридические факты в гражданском праве», высказывались предложения по совершенствованию классификации. Автор настоящей работы согласен с некоторыми из них. Так, судебное решение, которым устанавливается право собственности на самовольное строение по правилам статьи 222 ГК РФ, является не только процессуальным юридическим фактом, но и юридическим фактом материального права. Причем в классификации занимает особое место среди юридических актов, а не поглощается актами государственных органов и органов местного самоуправления в силу своей спецификации.

Автор разделяет мнение Козлова М.А. о том, что в статье 222 ГК РФ выражение «право может быть признано судом» не совсем верно отражает ситуацию. Поскольку признать можно лишь то, что существует, при узаконении права на самовольную постройку право собственности возникает впервые, и термин «признать» неуместен. Более точным и отражающим происхождение будет термин «установить».

В учебной литературе злоупотребление правом (ст. 10 ГК РФ) обычно не выделяется из правонарушений, отождествляется с ним.

Проведенные углубленные исследования такого правового явления как шикана привели к выводу о том, что злоупотребление правом по своим признакам отличается от других правонарушений. Разделяя их позицию, мы полагаем, что шикана занимает в классификации юридических фактов особое место, относясь к группе неправомерных фактов, что отражено на схеме «Классификация

юридических фактов в гражданском праве».

В третьем разделе на базе учебной и специальной литературы рассмотрены два вопроса – понятие юридического состава и виды юридических составов. Правовые последствия могут быть вызваны единичными юридическими фактами, которыми, в частности, являются сделки. Однако для возникновения, изменения и прекращения гражданских правоотношений нередко требуется наличие нескольких юридических фактов, порою неоднозначных.

Исходя из понятия юридического состава как совокупности юридических фактов, с которыми норма права связывает возникновение, изменение и прекращение гражданских правоотношений, автор рассматривает классификацию юридических составов по различным признакам, в частности, деление юридических составов на простые (свободные) и сложные (связанные), определенные и относительно определенные (бланкетные), завершенные и незавершенные.

Практические работники, осведомленные о классификации юридических составов и правовых последствиях, или порождаемым, безошибочно смогут, разобраться в сложившейся жизненной ситуации, выявить юридически значимые обстоятельства, их совокупность и определить их правовые последствия, установленные соответствующими правовыми нормам

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Описание нормативно-правовых актов органов законодательной и исполнительной власти

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) // Российская газета. 25.12.93. № 237.

1. Гражданский кодекс Российской Федерации: часть первая от 30.11.94. № 51-ФЗ с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 03.07.2016 N 315-ФЗ, вступающими в силу с 1 января 2017 года.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации: ч. 2 от 22.12.95. №14-ФЗ, действующая редакция от 23.05.2016
3. Гражданский кодекс Российской Федерации: часть третья от 01.11.01. №146-ФЗ, действующая редакция от 03.07.2016

4. Закон РФ «О третейских судах в РФ» от 24.07.2002 года N 102-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 29.07.2002. N 30.
5. Закон РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 года N 2300-1 (ред. от 03.07.2016)
6. Федеральный закон «О лицензировании отдельных видов деятельности» №128-ФЗ (с изменениями на 30 декабря 2015 года) (редакция, действующая с 1 января 2017 года)
7. Агарков М.М. Недействительные сделки в гражданском праве. Теория и практика оспаривания. М.: Книжный мир, 2005.
8. Александров Н.Г. Законность и правоотношения в советском обществе. М.: Госюриздат, 1955.
9. Александров Н.Г. Право и законность в период развёрнутого строительства коммунизма. М.: Госюриздат, 1961.
10. Алексеев С.С. Общая теория права. В 2-х т. Т. I. М.: Юридическая литература, 1982.
11. Алексеев С.С. Гражданское право в вопросах и ответах. Учебное пособие. - М.: Проспект, 2017.
12. Белов, В. А. Юридические факты в гражданском праве : учеб. пособие для бакалавриата и магистратуры / В. А. Белов. — М. : Издательство Юрайт, 2016. — 450 с. — Серия : Бакалавр и магистр.
13. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право: Общие положения. М.: Издательство «Статут», 2011.
14. Васьковский Е.В. Учебник гражданского права. М.: Статут, 2003.
15. Гражданское право: Учебник. В 2-х т. Т. I. М.: БЕК, 1998.
16. Гражданское право. Часть 1. Учебник / под редакцией Ю.К. Толстого, А.П. Сергеева. М.: Издательство ТЕНС, 1996.
17. Гражданское право. Часть 1. Учебник для вузов / под редакцией В.П. Камышинского, Н.М. Коршунова, В.И. Иванова. М.: Эксмо, 2007
18. Гурвич М.А. Судебное решение. Теоретические проблемы. М.: 1976.
19. Долинская В.В., Слесарев В.Л. Гражданское право. Участники правоотношений. Учебное пособие. М.: Проспект, 2017.
20. Долинская В.В., Слесарев В.Л. Гражданское право. Юридические факты. Учебное пособие для бакалавров. М.: Проспект, 2017.
21. Емельянов В.И. Разумность, добросовестность, незлоупотребление гражданскими правами. М.: 2002.
22. Зенин, И.А. Гражданское право: Учебник / И. А. Зенин. - УМО, 17-е изд., перераб. и доп. - М. : Юрайт, 2015

23. Иванова, Е. В. Гражданское право. Общая часть: учебник / Е. В. Иванова. – Москва: Юрайт, 2015. – 278 с.
24. Иванова, Е. В. Гражданское право. Особенная часть: учебник и практикум / Е. В. Иванова. – Москва: Юрайт, 2015. – 369 с.
25. Иоффе О.С. Избранные труды по гражданскому праву: Из истории цивилистической мысли. Гражданское правоотношение. Критика теории хозяйственного права. М.: Статут, 2000.
26. Исаков В.Б. Юридические факты в российском праве: Учебное пособие. М.: Юстицинформ, 1998.
27. Исаков В.Б. Юридические факты в советском праве. М.: Юридическая литература, 1984.
28. Красавчиков О.А. Советское гражданское право. Учебник в 2-х т. Т. I. М.: Высшая школа, 1972.
29. Красавчиков О.А. Юридические факты в советском гражданском праве. М.: Госюриздат, 1958.
30. Кечекьян С.Ф. Правоотношения в социалистическом обществе. М.: Издательство Академии наук СССР, 1958.
31. Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. М: Статут, 2016.
32. Рассказов Л.П. Теория государства и права: Учебник для вузов. М.: РИОР, 2008.
33. Терещенко Л. К., Игнатюк Н.А. Предпринимателю о разрешительных процедурах. М.: ЗАО Юстицинформ, 2005.
34. Толстой Ю.К. Содержание и гражданско-правовая защита собственности в СССР. Л.: 1955.
35. Устинова А.В. Гражданское право. - М.: Проспект, 2016. - 512 с.
36. Хисамов А.Х., Шакирьянов Р.В. Некоторые вопросы систематизации норм гражданского процессуального законодательства в контексте его унификации // Вестник гражданского процесса. 2015. № 1. С.71 – 87
37. Алексеев С.С. О составе гражданского правонарушения // Правоведение. 1958. №1.
38. Генкин Д.М. Недействительность сделок, совершённых с целью, противной закону // Учёные записки ВЮОН. Вып. 5. 1947.
39. Избрехт П. Шикана в предпринимательских отношениях как разновидность злоупотребления правом // Хозяйство и право. 2006. №10.
40. Кайгородова А.С. Юридический форс-мажор: миф или реальность? // Законодательство. 2000. №1.
41. Кашанина Т.В. Структура права: монография. М.: Проспект, 2013.

42. Козлов М.А. О роли судебного решения в возникновении, развитии и прекращении (движении) гражданского правоотношения // Закон. 2008. №1.
 43. Курцев Н.П., Горюнова Е.Н. Правовая природа юридических фактов // Юрист. 2001. №10.
 44. Одегнал Е.А. Соотношение понятий «злоупотребление правом» и «правонарушение» // Юрист. 2007. №1.
 45. Пятков Д.В. Акты государственных органов и органов местного самоуправления как основание возникновения гражданских правоотношений // Государство и право. 2004. №8.
 46. Рожкова М.А. Юридические факты в гражданском праве // Приложение к журналу "Хозяйство и право". 2006. №7.
 47. Садиков О. Злоупотребление правом в Гражданском кодексе России // Хозяйство и право. 2002. №2.
 48. Терехова Л.А. Новые и вновь открывшиеся обстоятельства в гражданском и административном судопроизводстве: монография. М.: Проспект, 2017.
 49. Ханнанов Р.А. Нормативные условия в динамике гражданского правоотношения // Советское государство и право. 1973. №8.
-
1. Красавчиков О.А. Юридические факты в советском гражданском праве. М.: Госюриздат, 1958. С. 137; он же в кн. Советское гражданское право. Учебник в 2-х т. Т. I. М.: Высшая школа, 1972. С. 67. [↑](#)
 2. Гражданское право: Учебник. В 2-х т. Т. I. М.: БЕК, 1998.С. 324. [↑](#)
 3. Теория государства и права / Под ред. Алексеева С.С. М.: Юрид. лит., 1985. С. 360. [↑](#)
 4. Алексеев С.С. Общая теория права. В 2-х т. Т. II. М.: Юрид. лит., 1982. С. 163. [↑](#)
 5. Рассказов Л.П. Теория государства и права: Учебник для вузов. М.: РИОР, 2008. С 358. [↑](#)
 6. Исаков В.Б. Юридические факты в советском праве. М.: Юридическая литература, 1984. С. 10. [↑](#)

7. Курцев Н.П., Горюнова Е.Н. Правовая природа юридических фактов // Юрист. 2001. №10. С. 26. [↑](#)
8. Рожкова М.А. Юридические факты в гражданском праве // Приложение к журналу "Хозяйство и право". 2006. №7. С. 10. [↑](#)
9. Васьковский Е.В. Учебник гражданского права. М.: Статут, 2003. С. 139. [↑](#)
10. Рожкова М.А. Указ. соч. С. 10. [↑](#)
11. Рожкова М.А. Указ. соч. С. 10. [↑](#)
12. Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. М: Статут, 2016. [↑](#)
13. Долинская В.В., Слесарев В.Л. Гражданское право. Юридические факты. Учебное пособие для бакалавров. М.: Проспект, 2017. [↑](#)
14. Рожкова М.А. Указ. соч. С. 10. [↑](#)
15. Александров Н.Г. Законность и правоотношения в советском обществе. М.: Госюриздат, 1955. С. 174. [↑](#)
16. Красавчиков О.А. Указ. соч. С. 18-19. [↑](#)
17. Ханнанов Р.А. Нормативные условия в динамике гражданского правоотношения // Советское государство и право. 1973. №8. С. 123-127. [↑](#)
18. Рожкова М. А. Указ. соч. С. 11. [↑](#)
19. Рожкова М А. Указ. соч. С. 12. [↑](#)
20. Рожкова М. А. Указ. соч. С. 13. [↑](#)

21. Рожкова М. А. Указ. соч. С. 14. [↑](#)
22. Долинская В.В., Слесарев В.Л. Гражданское право. Юридические факты. Учебное пособие для бакалавров. М.: Проспект, 2017. [↑](#)
23. Агарков М.М. Недействительные сделки в гражданском праве. Теория и практика оспаривания. М.: Книжный мир, 2005. С. 71. [↑](#)
24. Исаков В.Б. Юридические факты в советском праве. М.: Юридическая литература, 1984. С.119-120. [↑](#)
25. Рожкова М.А. Указ. соч. С. 15. [↑](#)
26. Емельянов В.И. Разумность, добросовестность, незлоупотребление гражданскими правами. М.: 2002. С.42-43. [↑](#)
27. Избрехт П. Шикана в предпринимательских отношениях как разновидность злоупотребления правом // Хозяйство и право. 2006. №10. С. 112. [↑](#)
28. См. информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15.01.1998 года №27 «Обзор практики разрешения споров, связанных с применением норм Гражданского кодекса РФ о банковской гарантии» Суда РФ". [↑](#)
29. <http://www.consultant.ru/document/> [↑](#)
30. Белов, В. А. Юридические факты в гражданском праве : учеб. пособие для бакалавриата и магистратуры / В. А. Белов. — М. : Издательство Юрайт, 2016. — 450 с. — Серия : Бакалавр и магистр. [↑](#)
31. Белов, В. А. Юридические факты в гражданском праве : учеб. пособие для бакалавриата и магистратуры / В. А. Белов. — М. : Издательство Юрайт, 2016. — 450 с. — Серия : Бакалавр и магистр. [↑](#)

32. Долинская В.В., Слесарев В.Л. Гражданское право. Юридические факты. Учебное пособие для бакалавров. М.: Проспект, 2017. [↑](#)
33. Алексеев С.С. Указ. соч. С. 168. [↑](#)
34. Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. М: Статут, 2016. [↑](#)
35. Красавчиков О А. Указ. соч. С.157-159; Алексеев С.С. Указ соч. С.168; Матвеев Г.К. Основания юридической ответственности // Советское государство и право. 1971. №10. С.30 и др. [↑](#)
36. Гражданское право. Часть 1. Учебник / под редакцией Ю.К. Толстого, А.П. Сергеева. М.: Издательство ТЕНС, 1996. С. 83; Гражданское право. Часть 1. Учебник для вузов / под редакцией В.П. Камышинского, Н.М. Коршунова, В.И. Иванова. М.: Эксмо, 2007.С. 48. [↑](#)
37. Рожкова М.А.Указ. соч. С. 38. [↑](#)
38. Рожкова М.А. Указ .соч. С. 38. [↑](#)
39. Рожкова М.А. Указ. соч. С. 39. [↑](#)
40. Долинская В.В., Слесарев В.Л. Гражданское право. Юридические факты. Учебное пособие для бакалавров. М.: Проспект, 2017. [↑](#)
41. <http://www.consultant.ru/document/> [↑](#)
42. Зенин, И.А. Гражданское право: Учебник / И. А. Зенин. - УМО, 17-е изд., перераб. и доп. - М. : Юрайт, 2015 [↑](#)
43. Генкин Д.М. Недействительность сделок, совершённых с целью, противной закону // Учёные записки ВЮОН. Вып. 5. 1947. С. 49. [↑](#)

44. Красавчиков О.А. Указ. соч. С. 120. [↑](#)
45. Толстой Ю.К. Содержание и гражданско-правовая защита собственности в СССР. Л.: 1955. С.141. [↑](#)
46. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право: Общие положения. М.: Издательство «Статут», 2011. [↑](#)
47. Исаков В.Б. Указ .соч. С. 16. [↑](#)
48. <http://www.consultant.ru/document/> [↑](#)
49. Рожкова М.А. Указ .соч. С. 40. [↑](#)
50. См. Федеральный закон от 08.08.2001года №128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» [↑](#)
51. Подробнее см. Терещенко Л. К., Игнатюк Н.А. Предпринимателю о разрешительных процедурах. М.: ЗАО Юстицинформ, 2005. С. 192. [↑](#)
52. Устинова А.В. Гражданское право. - М.: Проспект, 2016. [↑](#)
53. <http://www.consultant.ru/document/> [↑](#)
54. Подробнее см. Пятков Д.В. Акты государственных органов и органов местного самоуправления как основание возникновения гражданских правоотношений // Государство и право. 2004. №8. С. 50-56. [↑](#)
55. Зенин, И.А. Гражданское право: Учебник / И. А. Зенин. - УМО, 17-е изд., перераб. и доп. - М. : Юрайт, 2015 [↑](#)
56. Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. М: Статут, 2016. [↑](#)

57. Алексеев С.С. Общая теория права. В 2-ч т. Том 2. М.: Юридическая литература, 1982. С. 178-179. [↑](#)
58. Рожкова М.А. Указ. соч. С. 16. [↑](#)
59. Красавчиков О.А. Указ. соч. С. 66. [↑](#)
60. Устинова А.В. Гражданское право. - М.: Проспект, 2016. [↑](#)
61. Иоффе О.С. Избранные труды по гражданскому праву: Из истории цивилистической мысли. Гражданское правоотношение. Критика теории "хозяйственного права". М.: Статут, 2000. С. 631. [↑](#)
62. Исаков В.Б. Юридические факты в российском праве: Учебное пособие. М.: Юстицинформ, 1998. С. 19. [↑](#)
63. Рожкова М.А. Указ. соч. С. 20. [↑](#)
64. Кечекьян С.Ф. Правоотношения в социалистическом обществе. М.: Издательство Академии наук СССР, 1958. С.162. [↑](#)
65. Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. М: Статут, 2016. [↑](#)
66. Зенин, И.А. Гражданское право: Учебник / И. А. Зенин. - УМО, 17-е изд., перераб. и доп. - М. : Юрайт, 2015
- [↑](#)
67. Устинова А.В. Гражданское право. - М.: Проспект, 2016. [↑](#)
68. <http://www.consultant.ru/document/> [↑](#)
69. Рожкова М.А. Указ. соч. С. 37. [↑](#)

70. Устинова А.В. Гражданское право. - М.: Проспект, 2016. [↑](#)
71. Зенин, И.А. Гражданское право: Учебник / И. А. Зенин. - УМО, 17-е изд., перераб. и доп. - М. : Юрайт, 2015 [↑](#)
72. Устинова А.В. Гражданское право. - М.: Проспект, 2016. [↑](#)
73. Зенин, И.А. Гражданское право: Учебник / И. А. Зенин. - УМО, 17-е изд., перераб. и доп. - М. : Юрайт, 2015 [↑](#)